VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 41)**

z dnia 25 września 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 41)

25 września 2012 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Piechoty (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- stanowisko Komisji w sprawie przyjętego w dniu 26 lipca 2012 r. sprawozdania Komisji o poselskim projekcie ustawy o umorzeniu należności powstałych z tytułu niezapłaconych składek na ubezpieczenia społeczne osób prowadzących pozarolniczą działalność gospodarczą (druk nr 626).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Bucior** podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikiem, **Piotr Pełka** dyrektor Departamentu Monitorowania Pomocy Publicznej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **Mirosława Boryczka** członek Zarządu ZUS wraz ze współpracownikami, **Dorota Wolicka** dyrektor Biura Interwencji Związku Przedsiębiorców i Pracodawców oraz **Maja Szlawska** i **Wojciech Zatorski** członkowie Zarządu Stowarzyszenia Poszkodowanych Przedsiębiorców RP.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Cholewa**, **Elżbieta Przybylska** i **Brygida Śliwka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Urszula Sęk**, **Bogdan Cichy** i **Robert Durlik** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie stanowiska Komisji w sprawie przyjętego w dniu 26 lipca 2012 r. sprawozdania Komisji o poselskim projekcie ustawy o umorzeniu należności powstałych z tytułu niezapłaconych składek na ubezpieczenia społeczne osób prowadzących pozarolniczą działalność gospodarczą (druk nr 626).

Czy są uwagi do proponowanego porządku dziennego posiedzenia? Nie widzę zgłoszeń.

Uznaję, że Komisja przyjęła porządek dzienny posiedzenia.

Szanowni państwo, sprawa jest precedensowa i bardzo nietypowa. Ale mam nadzieję, że w toku dotychczasowych – wielokrotnie powtarzanych – konsultacji w różnych gremiach zostały wyjaśnione najważniejsze kwestie i są zrozumiałe dla wszystkich uczestników postępowania i dzisiejszego posiedzenia.

Przypomnę jednak najważniejsze kwestie z dotychczasowego postępowania w sprawie tego projektu.

Projekt ustawy o umorzeniu należności powstałych z tytułu niezapłaconych składek na ubezpieczenia społeczne osób prowadzących pozarolniczą działalność gospodarczą wpłynął do Sejmu 2 marca 2012 r. 8 maja br. projekt został skierowany do pierwszego czytania na posiedzenie Sejmu, które odbyło się 23 maja br. W wyniku pierwszego czytania projekt zawarty w druku nr 382 został skierowany do naszej komisji w celu rozpatrzenia. Komisja skierowała projekt do prac do podkomisji stałej ds. rynku pracy. 26 lipca br. Komisja rozpatrzyła sprawozdanie podkomisji, przyjmując je z poprawkami. Jednocześnie Komisja podjęła decyzję o wystąpieniu do pani marszałek Sejmu z wnioskiem o przedstawienie projektu ustawy o umorzeniu należności powstałych z tytułu niezapłaconych składek na ubezpieczenia społeczne osób prowadzących pozarolniczą działalność gospodarczą zawartego w sprawozdaniu Komisji druk nr 626 do notyfikacji Komisji Europejskiej. 14 września br. pani marszałek Sejmu przekazała pismo do prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, pani Małgorzaty Krasnodębskiej-

-Tomkiel. W piśmie zawarte były propozycje trzech wariantów rozwiązań w sprawie dalszego toku prac nad powyższym projektem. Prezes Urzędu…

Przepraszam, nie 14 września br., Komisja zwróciła się do pani marszałek 26 lipca br., a pani marszałek – nie mam kopii tego pisma – skierowała zapytanie do pani prezes. W odpowiedzi na pismo pani marszałek Ewy Kopacz Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z 10 września br. przedstawił obszerne stanowisko dotyczące przedłożonego projektu. W stanowisku UOKiK obok analizy projektu są zawarte propozycje dalszego postępowania, zasadniczo sprowadzające się do trzech wariantów.

Chciałbym, aby Komisja rozpatrzyła stanowisko UOKiK i podjęła decyzję w sprawie dalszego postępowania. Czy wszyscy państwo otrzymali to stanowisko? Nie słyszę uwag. Zatem rozumiem, że członkowie Komisji otrzymali stanowisko UOKiK.

Proszę przedstawicieli UOKiK o krótkie zreferowanie istoty stanowiska zawartego w piśmie z 10 września br.

Pan dyrektor Piotr Pełka, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Monitorowania Pomocy Publicznej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Piotr Pełka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, przedstawiliśmy trzy warianty. Wariant pierwszy polega na tym, że ta pomoc byłaby udzielona jako pomoc *de minimis* do kwoty 200 tys. euro. Ale to rozwiązanie ma pewne ograniczenia. Otóż, nie można udzielać tej pomocy przedsiębiorcom będącym w trudnej sytuacji, a takich jest bardzo wielu. Zatem cel ustawy nie byłby zrealizowany.

Wariant drugi przewiduje, że pomoc podlegałaby notyfikacji. Próbowalibyśmy argumentować, że jest to pomoc zgodna z art. 107 ust. 3c Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Jednak w tym przypadku nie jest spełniony tzw. efekt zachęty. Zatem trudno byłoby argumentować i przekonywać Komisję, że pomoc jest zgodna jest z wyżej wymienionym przepisem. Wydaje się, że to rozwiązanie aczkolwiek możliwe, nie byłoby realne w praktyce.

Według wariantu trzeciego możemy argumentować, że to nie jest pomoc publiczna, ponieważ ma pewien charakter ogólny, nieselektywny. Możemy wskazać pewne orzeczenia, aczkolwiek one nie są identyczne, dotyczące naszej sprawy. Naszym zdaniem, można argumentować, że nie jest spełniona przesłanka korzyści. Dlatego, że okres bezskładkowy jest po prostu przedłużony. Okresu umorzenia nie wlicza się do tego okresu, który uwzględnia się przy wypłacie emerytury.

Niezależnie od przedstawionych wariantów zaproponowaliśmy pewne rozwiązanie. Otóż, niemal połowa beneficjentów tego projektu ustawy to osoby, które nie prowadzą już działalności gospodarczej. Zatem nie dotyczy ich problem pomocy publicznej. W związku z tym zaproponowaliśmy, aby osobom, które nie prowadzą działalności gospodarczej, a zatem nie podlegają przepisom o pomocy publicznej i konkurencji, dokonywać umorzeń należności z tytułu niezapłaconych składek w trybie przewidzianym w projekcie ustawy. Natomiast w przypadku osób, które prowadzą lub zawiesiły prowadzenie działalności gospodarczej, należałoby podjąć próbę przekonania Komisji Europejskiej, że umorzenie nie ma charakteru pomocy publicznej, ponieważ przesłanki z art. 107 nie są spełnione. Jeśli Komisja podjęłaby pozytywną decyzję, to ta pomoc byłaby w pełni legalna. Mielibyśmy pewność prawną, że działamy zgodnie z prawem Unii Europejskiej, nie naruszamy żadnych przepisów.

Pragnę zwrócić uwagę, że chodzi o bardzo duże kwoty i bardzo dużą liczbę przedsiębiorców, którzy będą korzystali z tej ustawy. Pan przewodniczący powiedział, że jest to bardzo nietypowa sprawa. W związku z tym Komisja będzie musiała ją szczegółowo zbadać.

Jeśli państwo mają pytania szczegółowe, to jestem gotów do odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Szanowni państwo, chciałbym przedstawić propozycję dalszego postępowania. Uważam, że nie należy teraz rozważać różnych wariantów. Przeprowadziliśmy bardzo szczegółowe konsultacje również z Biurem Legislacyjnym. Proponuję, aby na dzisiejszym posiedzeniu Komisja podjęła uchwałę o uchyleniu sprawozdania zawartego

w druku nr 626, co umożliwi powrót do projektu ustawy. W dniu jutrzejszym zbierze się podkomisja, która, uwzględniając propozycje zawarte w stanowisku UOKiK, dokona zmian w dotychczas rozpatrywanym projekcie.

Chodzi generalnie o wyodrębnienie osób, które zaprzestały prowadzenia działalności gospodarczej, bo ich nie dotyczy już problem pomocy publicznej dla przedsiębiorców. W związku z tym udzielanie pomocy jest kompetencją krajową, nie wymaga notyfikacji Komisji Europejskiej. Natomiast w zakresie podmiotów, które prowadzą działalność gospodarczą należy rozważyć wprowadzenie odpowiednich modyfikacji tak, żeby rzeczywiście ubiegać się o uznanie, iż nie jest to pomoc publiczna. Albowiem nie dotyczy jednego obszaru i nie są to podmioty o podobnych cechach. Stąd, powołując się na wcześniejsze rozstrzygnięcia, można by argumentować, że nie zaburza to warunków konkurencji na rynku. Dlatego można uznać, iż nie stanowi pomocy publicznej.

Natomiast proceduralnie wymaga to uchylenia sprawozdania przyjętego przez Komisję. Należy powrócić do projektu. Podkomisja w dniu jutrzejszym przeanalizowałaby ponownie sprawozdanie, a pojutrze – w czwartek – Komisja przyjęłaby nowe sprawozdanie uwzględniające stanowisko UOKiK; wtedy ten projekt mógłby być skierowany do dalszych prac, czyli do notyfikacji i, osobno – do rozważenia możliwych umorzeń. Zatem, taka jest propozycja dalszego postępowania.

Otwieram dyskusję. Proszę o przedstawianie się, by wszystko zostało jednoznacznie zaprotokołowane.

Członek Zarządu Stowarzyszenia Poszkodowanych Przedsiębiorców RP Wojciech Zatorski:

Dokonanie tego podziału wydaje się słuszne. Proponowalibyśmy jeszcze uwzględnienie trzeciej grupy. Otóż, spośród podmiotów prowadzących działalność gospodarczą należałoby wyodrębnić osoby, które z powodu zawiłości prawnych mają – że tak powiem – pseudozadłużenie. Chodzi o osoby, które korzystały ze zbiegu tytułów do ubezpieczenia oraz osoby zawieszające działalność. Wydaje nam się to słuszne. Bowiem można wskazać szereg argumentów, które dowodzą, że w przypadku tych osób nie to jest pomoc publiczna.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Kto z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji?

Proszę, kolejny mówca.

Dyrektor Biura Interwencji Związku Przedsiębiorców i Pracodawców Dorota Wolicka:

Po analizie opinii MSZ i UOKiK Związek Przedsiębiorców i Pracodawców przedstawił własne stanowisko w piśmie z 17 września, które – mam nadzieję – zostało państwu dostarczone. ZPP uznał wariant trzeci, wskazany przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów – czyli notyfikowanie projektu ustawy jako wsparcia niestanowiącego pomocy publicznej w trybie art. 108 ust. 3 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskie – za bardziej korzystny dla większej grupy zainteresowanych umorzeniem. Jednakże pod warunkiem, że tryb zawieszający, tj. do czasu uzyskania opinii Komisji Europejskiej, dotyczyć będzie samej czynności dokonywania umorzenia, a nie daty wejścia w życie ustawy.

Z powyższych względów oraz możliwej negatywnej opinii Komisji Europejskiej zaproponowaliśmy doprecyzowanie art. 1 ust. 13 pkt 1, mówiącego o warunkach umorzenia, o zapis w następującym brzmieniu: „i uzyskania pozytywnej opinii Komisji Europejskiej. Negatywna opinia Komisji Europejskiej uprawnia do umorzenia przedsiębiorcom należności na warunkach pomocy publicznej, w tym *de minimis*”.

Rozstrzygnięcie poprzez tak lub inaczej sformułowany zapis umieszczony w tym czy innym miejscu ustawy nie ma większego znaczenia, byleby jasno wynikało, że ustawa wchodzi w życie w tym samym terminie dla wszystkich zainteresowanych, tj. zarówno nieprowadzących działalności gospodarczej, jak i przedsiębiorców. Natomiast akt umorzenia należności przedsiębiorcom następuje po notyfikacji, bez względu na jej wynik. Chodzi o to, aby wskutek tego zapisu czynności wynikające z ustawy mogły być przez ZUS prowadzone wobec wszystkich zainteresowanych równolegle do notyfikacji odnoszącej się tylko do przedsiębiorców. Uzasadnienie i dokładniejsze omówienie, w tym zalet

zastosowania trybu zawieszającego odnoszącego się do aktu umorzenia, a nie daty wejścia w życie ustawy, przedstawiliśmy w naszym piśmie.

W przypadku nieuznania naszej propozycji i zastosowania trybu zawieszającego wobec przedsiębiorców w odniesieniu do daty wejścia ustawy w życie – co powodowałoby, że nieprowadzący działalności potencjalnie już w 15. dniu po ogłoszeniu ustawy mogliby złożyć wniosek o umorzenie, a przedsiębiorcy – po uzyskaniu pozytywnej opinii Komisji Europejskiej, czyli po roku lub później, ponosząc w tym samym czasie wszystkie negatywne konsekwencje, w tym finansowe – opowiadamy się za zastosowaniem do umorzeń pomocy *de minimis*.

Większość oczekujących na umorzenia to mikro- i mali przedsiębiorcy, dlatego badanie ich prawa do uzyskania tej pomocy nie byłoby ani dla ZUS, ani dla nich samych zbyt uciążliwe. Można przyjąć, że tacy przedsiębiorcy w oparciu o nową podstawę prawną…

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Przepraszam. Odnoszę wrażenie, że tak odczytywane pismo jest trudno zrozumieć. Mamy to pismo.

Dyrektor Biura Interwencji Związku Przedsiębiorców i Pracodawców Dorota Wolicka:

To nie jest to pismo.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

To nie jest to pismo?

Dyrektor Biura Interwencji Związku Przedsiębiorców i Pracodawców Dorota Wolicka:

W tamtym jest stanowisko, tutaj jest tylko… Pozostało właściwie już ostatnie zdanie.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Byłoby lepiej, gdyby pani jednak przedstawiła nam zwyczajnie w wypowiedzi – myślę, że tak czytane pismo bardzo trudno teraz zrozumieć w szczegółach – istotę państwa stanowiska i propozycji.

Dyrektor Biura Interwencji Związku Przedsiębiorców i Pracodawców Dorota Wolicka:

Uważamy, że z trzech propozycji przedstawionych przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, najkorzystniejszy dla przedsiębiorców będzie wariant trzeci. Ale wymaga to uwzględnienia w projekcie ustawy zapisu, przewidującego, że wszyscy beneficjenci – czyli przedsiębiorcy prowadzący działalność gospodarczą oraz osoby nieprowadzące już tej działalności, posiadający zadłużenie z lat 1999-2009 – mają prawo 15. dnia po wejściu w życie ustawy do złożenia wniosku o umorzenie. Chodzi o to, aby nie dokonywać podziału grup pod względem daty wejścia w życie ustawy, lecz w odniesieniu do daty umorzenia, czyli czynności i skutku.

Po wejściu ustawy w życie wszyscy przedsiębiorcy mogliby na jej podstawie złożyć wniosek do ZUS. W przypadku osób, które nie prowadzą już działalności gospodarczej, ZUS wydałby decyzję o umorzeniu na warunkach zawartych w ustawie. Umorzenia dla tych osób nie podlegają notyfikacji. Natomiast grupa przedsiębiorców, którzy nadal prowadzą działalność gospodarczą, mogłaby złożyć wniosek o umorzenie. ZUS podjąłby procedurę, równocześnie projekt byłby notyfikowany. Ale w tym przypadku ZUS wydałby decyzję, że akt umorzenia nastąpi po pozytywnej opinii Komisji Europejskiej, zaś gdyby opinia była negatywna – co musimy zakładać – ci przedsiębiorcy będę mogli później skorzystać z pomocy na warunkach *de minimis*.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Pani przewodnicząca Mrzygłocka, proszę.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałabym poprzeć pana wniosek o uchylenie sprawozdania i skierowanie go do podkomisji, tak aby na jutrzejszym posiedzeniu podkomisji można było merytorycznie omawiać każde zagadnienie. To jest zadanie podkomisji. Natomiast na posiedzeniu Komisji można rozważać główne państwa postulaty.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Szanowni państwo, myślę, że nie ma wątpliwości w tym gronie, iż chcemy znaleźć rozwiązanie tego problemu i doprowadzić do umorzenia. Natomiast mamy poczucie, że trzeba tego dokonać w sposób przede wszystkim bezpieczny dla tych, którym umarzamy zaległości. Bo ryzyko błędu odbije się zwłaszcza na osobach, które miałyby otrzymać umorzenie. Albowiem zarzut, że pomoc została udzielona w sposób sprzeczny ze zobowiązaniami wynikającymi z członkostwa w Unii Europejskiej uderzy głównie w te podmioty. Stąd ta troska.

Chciałbym zwrócić uwagę na ogromną pomoc Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Bez zaangażowania ZUS nie doszlibyśmy do wypracowania stanowiska, które analizujemy i tego projektu. Zwracam też uwagę na bardzo rzeczową i głęboką analizę wykonaną przez UOKiK. To daje nam szansę na wprowadzenie tych regulacji. Jak mówiła pani przewodnicząca, konsultowaliśmy już wiele kwestii, także legislacyjnych. To pewnie nie miejsce, żeby je wszystkie po kolei rozważać. Najlepiej jak one zostaną przedyskutowane i przyjmą ostateczny kształt w sprawozdaniu podkomisji. Myślę, że do tego powinniśmy zmierzać.

Pan przewodniczący Stanisław Szwed, proszę.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Decydując się na ponowne skierowanie sprawozdania do podkomisji, kierowaliśmy się przesłankami wynikającymi z opinii UOKiK. Oczywiście, chcemy znaleźć rozwiązanie, żeby – jeżeli to możliwe – dokonać umorzenia w jednej ustawie, nie w dwóch, bo takie propozycje też pojawiały się. A w przypadku grupy przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą – poczekać do notyfikacji. Ponadto, po informacji prezesa ZUS, o którą wystąpił pan przewodniczący, należy zapisać w ustawie, żeby w okresie oczekiwania na opinię Komisji Europejskiej ZUS wstrzymał egzekucję należności.

To są trzy kwestie, które powinniśmy wypracować w podkomisji i zapisać w logiczny sposób. Czyli, w przypadku osób, które nie prowadzą działalności gospodarczej, ustawa działa od razu, natomiast w przypadku osób, które ją prowadzą, czekamy na notyfikację, ale czeka także ZUS, wstrzymując w tym czasie egzekucję. Prezes odpowiada w swoim piśmie, że zgodnie z obowiązującym prawem nie może podjąć takiej decyzji. Musimy zatem zapisać w ustawie podstawę prawną umożliwiającą wstrzymanie tego rodzaju czynności. Podkomisja będzie wypracowywać takie zapisy. Mam nadzieję, że to rozwiąże definitywnie te sprawy. Czy wszystkie przypadki? Chyba nikt na tej sali nie jest w stanie tego przewidzieć, ale sądzę, że większość.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Każdy, kto uczestniczył w rozmowach z Dyrekcją Generalną Komisji Europejskiej wie, jak one są delikatne i jak brak porozumienia komplikuje potem dalsze postępowania. Zatem, powinniśmy być tak do tych rozmów przygotowani, żeby już na tym etapie uzgodnień z Dyrekcją Generalną uzyskać akceptację dla naszej propozycji, bo w przeciwnym razie droga sporu jest długa i wątpliwa co do ostatecznych rezultatów.

Kolejny mówca, proszę.

Członek Zarządu Stowarzyszenia Poszkodowanych Przedsiębiorców RP Maja Szlawska:

Stowarzyszenie przesłało do pana przewodniczącego oraz wszystkich członków Komisji pismo z uwagami dotyczącymi opinii UOKiK i proponowanymi przez nas rozwiązaniami. Kolega przedstawił tę propozycję. Pan poseł Szwed wspomniał o zawieszeniu postępowania przez ZUS. Skierowaliśmy do Komisji prośbę o wystąpienie do pana premiera z dezyderatem o zawieszenie postępowań ZUS. Rozumiem, że te działania będą podjęte.

Chciałam dowiedzieć się, czy pan przewodniczący i członkowie Komisji otrzymali nasze pismo?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Wszyscy otrzymali to pismo. Natomiast zwracam uwagę, że rozwiązanie tej sprawy nie może polegać na naszych prośbach i dobrej woli premiera. Dlatego, że – jak wyjaśniliśmy w toku prac – nawet wstrzymanie postępowania w sprawie egzekucji może zostać zakwalifikowane jako pomoc publiczna. I rozpoczyna się ostry spór. Dlatego powinniśmy stwo-

rzyć jednoznaczną podstawę prawną umożliwiającą ZUS podejmowanie takich decyzji na wniosek zainteresowanych. To rozwiązanie powinno być – jak wcześniej wspomniał pan przewodniczący Szwed – wpisane w ustawę. Wówczas ZUS zyska podstawę prawną do podejmowania wspomnianych decyzji.

Szanowni państwo, rozumiem, że bardzo szczegółowe dyskusje powinny być prowadzone na forum podkomisji. Ona powinna wypracować sprawozdanie. Po dotychczasowych przygotowaniach jest realne, że podkomisja jutro wypracuje nowe sprawozdanie, a pojutrze Komisja je przyjmie.

Czy do takiej propozycji dalszych prac są uwagi? Czy jest sprzeciw? Czy pan dyrektor chciałby jeszcze coś dodać? Czy pan minister chciałby coś dodać?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Marek Bucior:

Nie zgłaszam uwag.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Pani prezes ZUS również nie zgłasza uwag.

Proponuję, by Komisja uchyliła sprawozdanie przyjęte na posiedzeniu 26 lipca br., zawarte w druku nr 626. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę sprzeciwu.

Uznaję, że Komisja podjęła decyzję o uchyleniu poprzednio przyjętego sprawozdania, zawartego w druku nr 626.

Proponuję ponownie skierować projekt do podkomisji stałej ds. rynku pracy. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę sprzeciwu. Zatem, Komisja kieruje projekt do podkomisji stałej ds. rynku pracy.

Proszę panią przewodniczącą Izabelę Katarzynę Mrzygłocką o dalsze prowadzenie prac w tej sprawie. Mamy wstępnie zaplanowane przyjęcie sprawozdania podkomisji na posiedzeniu Komisji w czwartek o godz. 10.00.

Pani przewodnicząca Mrzygłocka, bardzo proszę.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Informuję członków podkomisji i osoby zainteresowane, że podkomisja zbiera się jutro o godz. 12.00 w tej sali.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Wszystkie kwestie organizacyjne zostały wyjaśnione. Sekretariat Komisji roześle informację o posiedzeniu SMS-em.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Dziękuję państwu. Zamykam posiedzenie Komisji.